

La phrase suivante est grammaticalement intéressante :  
« *Hoe **zag** hij (die Mudfinger) **er uit** ?* » (« *A quoi ressemblait ce Mudfinger ?* »).

On y trouve notamment la forme verbale « **ZAG** », O.V.T. (ou « prétérit ») provenant de l'infinitif « **ZIEN** », qui fait l'objet des « **temps primitifs** » des verbes dits « forts » ou irréguliers. Pour complément d'informations, consultez par exemple notre tableau des « **temps primitifs** » sur ce même site, où les couleurs aident à mieux comprendre trois grandes catégories de verbes irréguliers au passé :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smode=tp&ssmode=ecrit>

**ATTENTION** : Beaucoup d'apprenants croient que la forme verbale « **ZAG** », provient de l'infinitif « **ZEGGEN** », également irrégulier à l'O.V.T. ...

A première vue, on pourrait croire que l'on a ici affaire au verbe « **uitzien** », avec « **uit** », réagissant comme une « particule séparable », qui ferait l'objet d'un **REJET derrière un complément** éventuel, à la fin de la phrase.

On a en fait ici l'expression « *eruit zien* ». On aurait pu avoir comme réponse à la question :

« *Hij **zag** groot ( « **ongeveer jouw gestalte** » ) **eruit** ».*



Zo... Er is niet eens een dokter nodig, Mathilde! Sis zal vlug opknappen!... En nu... Hoe zag die Mudfinger er uit?



Ongeveer jouw gestalte... Zwart haar... Gladgeschoren. Maar hij bezat een hele koffer vol pruiken en schmink om zich te vermommen!



Reken daar maar op! Wat mag Sis toch bedoeld hebben... Molen met drie wieken bij de brug?... En wat komt Nelis, de timmerman hierbij doen?



Dat gaan we uitzoeken, Bertrand! Mathilde jij blijft hier en wij gaan naar het hotel! Waarschuw ons als Sis nog iets vertelt!



**T**ERWIJL ROBERT EN BERTRAND OP WEG ZIJN, HEEFT NUMMER 17 ZICH KUNNEN BEVRIJDEN EN HUN SPOOR IN HET ZAND GEVOLGD.



Het huis van Sis de garnaalvisser! Daar moeten ze zijn!