

La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « « Jullie **wilden ons laten** geloven dat de beer hem neersloeg » (« *Vous vouliez nous laisser croire que l'ours le terrassa* »).

L'**auxiliaire de mode** de la **VOLONTE** » est l'infinitif « **WILLEN** » (donnant **WILDEN**, au **PLURIEL** du prétérit ou O.V.T.). Comme les trois autres **auxiliaires de mode** (« **KUNNEN** », « **MOETEN** » et « **MOGEN** »), il exige le **REJET** de l'autre forme verbale, **derrière le complément** (« ons »), **à la fin de la phrase** et à l'infinitif.

Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse en couleurs :

<http://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>

On y trouve aussi, dans la phrase subordonnée (introduite par « DAT »), la forme verbale « **NEERSloeg** » à l'O.V.T. (ou prétérit), provenant de l'infinitif « **NEERSlaan** », dit « à particule séparable », construit sur le verbe « **SLAAN** », qui fait l'objet des « temps primitifs » des verbes dits « forts ». Dans cette phrase subordonnée, la forme verbale « **NEERSloeg** » fait l'objet d'un **REJET**, derrière le complément (« HEM »), à la fin de la phrase. Si la forme verbale « **NEERSloeg** » n'avait pas été utilisée dans une phrase subordonnée, on aurait pu avoir : « de beer sloeg hem **NEER** » (avec **REJET** de la particule séparable « **NEER** », derrière le complément « HEM », à la fin de la phrase).



© Standaard Uitgeverij Studio Vandersteen Karl May De zilverbuks