

La phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Heb ik (daarvan) gedroomd ?* » (« *Ai-je rêvé ?* »).

On y trouve la forme verbale « **gedroomd** », participe passé provenant de l'infinitif « **DROMEN** ». Ce verbe « **DROMEN** » est considéré comme « **régulier** » (comme la grande **majorité** des verbes néerlandais) aux temps du passé (O.V.T. ou V.T.T.), **NE** fait **PAS** partie de la **minorité** des verbes **irréguliers** (faisant l'objet des « **temps primitifs** ») et **NE** fait **PAS** partie de la minorité « *irrégulière* » des verbes réguliers, résumée par les consonnes présentes dans « 'T KOFCHIP » ; en effet le radical (première personne du présent, « *Ik droom* ») se terminant par la consonne « **M** », on trouvera le « **D** » majoritaire comme terminaison des participes passés :

préfixe « **GE** » + « **DROOM** » + « **D** » = « **GEDROOMD** ».

Il y a **REJET** du participe passé « **gedroomd** », derrière le complément éventuel (ici « *daarvan* »), à la fin de la phrase.

Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse en couleurs :

<https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>

Heb ik gedroomd? De burgerwacht die op wacht staat zag hen buiten gaan!



Heb je geen paters gezien? Ze kwamen met twee binnen en gingen met drie buiten!



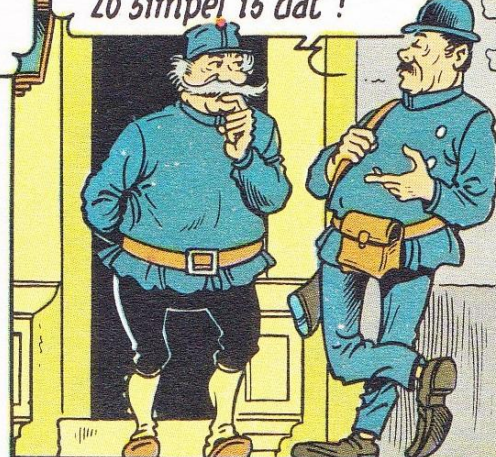
Ik let daar niet op, Strambach! Maar kalm blijven, he! Wij "garde-civieken" leren logisch redene-
ne- ren!



Er zijn twee mogelijkheden... Ofwel zijn er drie paters binnen gekomen maar dacht jij dat het er maar twee waren!



Ofwel zijn er twee paters buiten gegaan en dacht jij dat het er drie waren! Zo simpel is dat!



Wat ze jullie allemaal leren! Ik maakte me al ongerust!



MAAR IN DE CEL VAN JOS KUIPER LIGT EEN GEBONDEN EN GEKNEVELDE NUMMER 17 DIE ER HELEMAAL ANDERS OVER DENKT.

