

La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Het is mogelijk dat ik (daarvan) droomde* » (« *Il est possible que je rêvais* »).

On y trouve, dans la phrase subordonnée (introduite par « DAT »), la forme verbale « *droomde* », prétérit (ou O.V.T.) provenant de l'infinitif « **DROMEN** ». Ce verbe « **DROMEN** » est considéré comme « **régulier** » (comme la grande **majorité** des verbes néerlandais) aux temps du passé (O.V.T. ou V.T.T.), **NE** fait **PAS** partie de la **minorité** des verbes **irréguliers** (faisant l'objet des « **temps primitifs** ») et **NE** fait **PAS** partie de la minorité « *irrégulière* » des verbes réguliers, résumée par les consonnes présentes dans « 'T KOFCHIP » ; en effet le radical (première personne du présent, « *Ik droom* ») se terminant par la consonne « **M** », on trouvera le « **DE** » **majoritaire** comme terminaison du prétérit : « **DROOM** » + « **DE** » = « **DROOMDE** ».

Dans la phrase subordonnée néerlandaise, la forme verbale (« *droomde* ») est, comme d'habitude, séparée de son sujet (elle ne se trouve plus à côté de lui) ; il y a **REJET**, derrière le complément éventuel (ici « *daarvan* »), à la fin de la phrase.

Pour le phénomène du **REJET** du verbe, lisez notre synthèse en couleurs : <https://www.idesetautres.be/?p=ndls&mod=grammatica&smod=rejVerbes>

ONDANKS HUN ERGE VERWONDINGEN ZIJN DE GELIEFDEN BUITEN GEVAAR EN WACHTEN ZE SLECHTS OP VOLLEDIG HERSTEL OM TE TROUWEN.



KAUFMANN HERSTELDE EN BEVESTIGDE HENDRIKS ONSCHULD. OM DE GELUKKIGE VADERS BIJ DE VOORBEREIDINGEN VAN HET HUWELIJK NIET TE HINDEREN, VERTREKKEN DE VAGEBONDEN OP ZWERFTOCHT.



109

Of jullie me geloven of niet... Hier zag ik de "Amsterdam" aan de horizon... Hier kwam de Vliegende Hollander aan wal... Een spookachtige gedaante op klompen en...



Schei uit, Joeki! Zeemannen droegen toen klompen maar...

Vergeet het, Joeki! Je hebt gedroomd!



Het is mogelijk dat ik droomde maar... Hemel! Wat betekent dit dan?

110